

UCHWAŁA Nr 309 / 6348 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 listopada 2016 r. przez Tomasza Szybiak prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą COMPETO Tomasz Szybiak od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Poszerzenie oferty produktowej o innowacyjną usługę wyceny nieruchomości z uwzględnieniem parametrów Eko-budownictwa i OZE*”, nr RPPK.01.04.01-18-0606/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6348 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0606/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Tomasza Szybiak prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą COMPETO Tomasz Szybiak, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Poszerzenie oferty produktowej o innowacyjną usługę wyceny nieruchomości z uwzględnieniem parametrów Eko-budownictwa i OZE”* nr RPPK.01.04.01-18-0606/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: Nierealne założenie dotyczące dynamiki przychodów ze sprzedaży biorąc pod uwagę konkurencję oraz brak doświadczenia. W roku 2018 (pierwszy pełny rok po zrealizowaniu inwestycji) Wnioskodawca założył wykonanie 180 operatów, w kolejnych latach prognozy 320, 450, 500. Trzeba wziąć pod uwagę to, że Wnioskodawca planuje wejść w nowy dla siebie rynek, na którym działa wiele podmiotów, mających ugruntowaną pozycję. Wnioskodawca uzasadnia założenia zaproponowaniem klientom ceny usługi niższej o połowę w stosunku do obowiązującej na rynku. Ma to być możliwe dzięki

							skróceniu czasu wykonania usługi, więc co za tym idzie niższym kosztem. Jednakże przy takim wyznaczeniu ceny i przy znacznej redukcji czasu wykonywania usługi może pojawić się efekt negatywnego postrzegania przez klientów jakości usługi. Zatem to, co Wnioskodawca przyjmuje jako przesłanki do swoich optymistycznych założeń może działać negatywnie na wielkość popytu i wymagać długiej pracy w zakresie budowania pozytywnego wizerunku przedsiębiorstwa Wnioskodawcy. Biorąc powyższe pod uwagę, założenia dotyczące sprzedaży powinny być przyjęte na ostrożnym, a nie optymistycznym poziomie. Ekspert II: Przyjęte do prognoz założenia dotyczące podwojenia sprzedaży w najbliższych 5 latach są nierealne, zwłaszcza przy uwzględnieniu dużej konkurencji na rynku wycen, tym bardziej, że jest to nowy produkt i nowy rynek dla Wnioskodawcy, wymagający promocji produktu i badań rynku, które nie zostały przeprowadzone.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności instytucjonalnej i finansowej projektu. Ekspert II: Wnioskodawca nie jest w stanie utrzymać rezultatów projektu przez okres minimalnie 3 lat od zakończenia projektu, ze względu na brak wykonalności instytucjonalnej i finansowej projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Na podstawie danych zawartych w biznesplanie należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie posiada wystarczających zasobów do zrealizowania projektu. Wnioskodawca w 2 ostatnich latach obrachunkowych osiągał przychody netto ze sprzedaży w wysokości odpowiednio 171,3 tys. zł i 142,7 tys. zł. Zyski netto to 122,6 tys. zł w 2014 r. i 102,8 tys. zł w 2015 r. Wnioskodawca w ramach projektu zamierza zrealizować inwestycję o wartości 934 tys. zł netto, co stanowi wielokrotność jego średniego przychodu z lat 2014 i 2015. Zatem skala inwestycji jest niewspółmiernie duża do skali działalności Wnioskodawcy w ostatnich latach. Znaczna część finansowania inwestycji opiera się na zewnętrznym źródle finansowania (kredyt w wys. 830 tys. zł, wartość inwestycji netto 934 tys. zł). Wobec powyższego należy uznać inwestycję za zbyt ryzykowną – Wnioskodawca nie jest w stanie zrównoważyć takiego ryzyka. Ekspert II: Wnioskodawca nie posiada odpowiednich zasobów ludzkich niezbędnych do realizacji projektu. Nie posiada on żadnego doświadczenia w wycenie nieruchomości, jest to dla niego nowy kierunek rozwoju. Przy tylko jednej osobie zatrudnionej planuje on zatrudnianie jedynie praktykantów na umowy cywilno-

							prawne, aby realizować dotychczasową działalność i zadania przewidziane w projekcie. Brak doświadczonej i merytorycznej kadry nie pozwala na osiągnięcie celów projektu. Poziom dotychczas osiąganych przychodów ze sprzedaży jest niewspółmiernie niski do całkowitych kosztów projektu (w 2015 r. przychód ze sprzedaży wyniósł 142 700 zł, natomiast całkowity koszt projektu to 1 148 820 zł). Problem w tym, że przedstawiony montaż finansowy jest mało wiarygodny ze względu na słabe wyniki firmy. Stwierdza się, że Wnioskodawca nie dysponuje wystarczającymi środkami, które pozwoliłyby na zapewnienie wykonalności finansowej projektu.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Wnioskodawca wybrał optymalny wariant realizacji projektu. Budżet i harmonogram zostały realnie założone. Przyjęto właściwe rozwiązania techniczne. Parametry i ilości pozyskiwanych w ramach projektu maszyn, urządzeń i wyposażenia są optymalnie dobrane do planowanej produkcji. Projekt należy uznać za trwały. Ekspert II: Należy stwierdzić, że Wnioskodawca wybrał optymalny wariant realizacji projektu, którego budżet i harmonogram zostały realnie założone, a parametry i ilości pozyskiwanych w ramach projektu maszyn, urządzeń i wyposażenia są optymalnie dobrane do planowanej produkcji
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X		Ekspert I: Wydatki są zaplanowane racjonalnie – nie są zaniżone ani zawyżone. Są ściśle związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie. Ich poniesienie jest niezbędne do osiągnięcia założonych celów i rezultatów projektu. Ekspert II: Wydatki są zaplanowane racjonalnie, są one ściśle związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i ich poniesienie jest niezbędne do osiągnięcia założonych celów i rezultatów projektu.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności instytucjonalnej i finansowej projektu. Ekspert II: Zakładane wskaźniki produktu i rezultatu oraz wskaźniki finansowe nie zostaną osiągnięte z uwagi na brak wykonalności instytucjonalnej i finansowej projektu.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I: Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:

VI. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.

VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

XII. Realność wskaźników.

Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.

Ekspert II:

- Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu
- Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.
- Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

Realność wskaźników.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia

oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

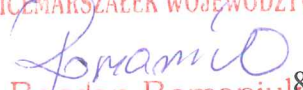
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Tomasz Szybiak COMPETO, Hucisko Jawornickie 260, 37- 230 Kańczuga,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk⁸